

Προς

Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας

Υπόψη Συντονιστή Εθνικού Διαλόγου για το Κυνήγι, κο Ντινόκα

E-mail: ethnikosdialogos_kynigi@yahoo.gr

Αθήνα, 19 Απριλίου 2016

Αριθμ. πρωτ. 16/067

Θέμα: «Εθνικός Διάλογος για το Κυνήγι – Άξονας 2 και Άξονας 3 – Απαντήσεις των περιβαλλοντικών οργανώσεων Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία, WWF Ελλάς»

Αξιότιμε κύριε Ντινόκα,

Με την παρούσα επιστολή οι περιβαλλοντικές οργανώσεις Ελληνική Εταιρεία Προστασίας της Φύσης, Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία και WWF Ελλάς σας καταθέτουμε τις απαντήσεις μας σχετικά με τις ερωτήσεις που αφορούν στους άξονες II και III του Εθνικού Διαλόγου για το κυνήγι.

ΑΞΟΝΑΣ II: Το οικονομικό πλαίσιο γύρω από την άσκηση του κυνηγιού (συνδρομές, διάθεση εσόδων κ.λ.π.)

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Σύμφωνα με τα ισχύοντα από τη νομοθεσία περί θήρας, οι πόροι από το κυνήγι (συνδρομές για τις Κ.Ο. από την έκδοση αδειών θήρας) κατατίθενται ως εισφορά στις αναγνωρισμένες και συνεργαζόμενες Κ.Ο., οι οποίες προορίζονται κυρίως για φιλοθηραματικούς σκοπούς όπως θηροφύλαξη, εμπλουτισμοί βιοτόπων, βελτίωση βιοτόπων με σπορές, ειδικές μελέτες για τη θηραματική πανίδα κ.λπ. Τα τελευταία χρόνια αυτό το ποσό είναι 60 € ανά κυνηγετική άδεια.

ΕΡΩΤΗΜΑ:

Θεωρείτε ότι εκπληρώνεται ο σκοπός των συνδρομών για τις Κ.Ο. που προέρχονται από την έκδοση αδειών θήρας: **Αν όχι, ποιες εναλλακτικές προτάσεις για την αποδοτικότερη διαχείριση των εσόδων από το κυνήγι προτείνετε;**

- Το ισχύον πλαίσιο χαρακτηρίζεται από:
 - **Προνομιακή αντιμετώπιση:** η πολιτεία έχει εκχωρήσει το δικαίωμα είσπραξης δικών της εσόδων στους συνεργαζόμενους Κ.Σ, Κ.Ο, και στην Κ.Σ.Ε.
 - **Θεσμικά κατοχυρωμένη συνδρομή:** από το 2013 ύψους €60 που καταμερίζεται στη συνδρομή στον κυνηγετικό σύλλογο και σε εισφορές υπέρ των Κ.Ο. και της Κ.Σ.Ε. η οποία εισπράττει και το μεγαλύτερο ποσοστό. Η εισφορά στις συνεργαζόμενες Κ.Ο. είναι πολύ υψηλή, καθώς ανάλογα με τον τύπο της άδειας

(τοπική, περιφερειακή, γενική), φτάνει ή ξεπερνάει το 50% του συνολικού κόστους έκδοσης αδείας θήρας.

- **Δυσανάλογο ύψος εσόδων και έργου:** Σήμερα οι Κ.Ο. εισπράττουν τουλάχιστον 12εκ €/ ετησίως από τις άδειες (60€ ετήσια συνδρομή 200.000 κυνηγών). Περίπου τα 6-7εκ € διατίθενται για την χρηματοδότηση και λειτουργία της ομοσπονδιακής θηροφυλακής. Ένα άγνωστο μέρος δίδεται προς άλλους «φιλοθηραματικούς σκοπούς».
 - **Έλλειψη διαφάνειας και λογοδοσίας** ως προς την κατανομή και **έλλειψη αξιολόγησης** της αξιοποίησης των πόρων καθώς και της αποτελεσματικότητας (π.χ. υποαπορρόφηση/ αποθεματικά) των χρηματοδοτούμενων πόρων που διαχειρίζονται οι συνεργαζόμενοι Κ.Σ, Κ.Ο., και η Κ.Σ.Ε.
 - **Απουσία ελέγχου** από τις κεντρικές, αποκεντρωμένες και τοπικές αρμόδιες υπηρεσίες σχετικά με το περιεχόμενο, την αποτελεσματικότητα και τα τυχόν προβλήματα που προκύπτουν από τις φιλοθηραματικές δράσεις. Τα Δασαρχεία, λόγω έλλειψης προσωπικού και μάλιστα εξειδικευμένου δεν είναι σε θέση π.χ. να ελέγξουν και αξιολογήσουν τη βελτίωση των βιοτόπων με σπορές, τον εγκλιματισμό των «θηραμάτων» που απελευθερώνονται κ.ά.
 - Πέρα από τα παραπάνω, οι «απελευθερώσεις θηραμάτων» και οι εμπλουτισμοί βιοτόπων όχι μόνο είναι δράσεις **αμφίβολης σκοπιμότητας** για τη βελτίωση των πληθυσμών των θηρεύσιμων ειδών (αλλοιώνουν τους φυσικούς πληθυσμούς τους) αλλά συχνά επιφέρουν μεγάλες καταστροφές στο φυσικό περιβάλλον, ιδίως αν γίνονται σε προστατευόμενες περιοχές, χωρίς να εντάσσονται σε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο διαχείρισης και χωρίς να έχει προηγηθεί δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων που μπορεί να επιφέρουν, και συχνά υποβαθμίζουν άλλα είδη που δεν είναι θηρεύσιμα. Σε κάθε περίπτωση, το καλύτερο μέτρο, ακόμη και για τα «θηράματα» είναι η διατήρηση ενός υγιούς φυσικού περιβάλλοντος. Γι' αυτό οι πόροι πρέπει να κατευθύνονται σε συνολικές δράσεις προστασίας της φύσης και όχι για το 8% των ειδών πουλιών και το 3% των ειδών θηλαστικών που είναι θηρεύσιμα.
- Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι οι Κ.Ο. λειτουργούν πολλές φορές προς όφελος του φυσικού περιβάλλοντος. Ωστόσο, το γεγονός αυτό δεν δικαιολογεί την προνομιακή και ιδιαίτερη μεταχείριση τους, έναντι πολλών άλλων φορέων, συλλόγων και άλλων οργανώσεων που επίσης λειτουργούν προς όφελος του φυσικού περιβάλλοντος. Επαναλαμβάνουμε όπως αναφέραμε και στο πλαίσιο του Άξονα Ι ότι κυνηγητικές οργανώσεις θα πρέπει να υπαχθούν στις διατάξεις του Αστικού Κώδικα περί σωματείων.
 - Αν καταργηθεί η υποχρεωτική συνδρομή, θα μπορούν αναλογικά να αυξηθούν οι πρόσοδοι του Πράσινου Ταμείου. Το ποσό που διατέθηκε από το Πράσινο Ταμείο¹ για τους ΦΔ κατά το 2015 είναι της τάξεως των 7,8 εκ €, όταν την ίδια ώρα το πόσο που εισπράττουν οι Κ.Ο. ανέρχεται στα 12 εκ €. Αντίστοιχα, το σύνολο των εσόδων (περιλαμβανομένων και των τελών θήρας) του Ειδικού Φορέα Δασών που αποτελεί μέρος των εσόδων του Πράσινου Ταμείου είναι περίπου 14,8 εκ. €. Είναι εντυπωσιακή η σύγκριση τόσο των δύο ποσών όσο και του έργου που επιτελείται/ εύρους των δράσεων από τους 27 Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών στις οικολογικά πιο σημαντικές περιοχές της χώρας από την μία ή της Δασικής Υπηρεσίας για την

¹

προστασία και διαχείριση του δασικού πλούτου της χώρας, και της Θηροφυλακής και άλλων φιλοθηραματικών σκοπών από την άλλη.

- Το ποσό αυτό σε αντικατάσταση της υποχρεωτικής εισφοράς/ συνδρομής σε Κ.Ο., θα πρέπει να προορίζεται αποκλειστικά (earmarked) για συγκεκριμένους σκοπούς σε ειδικό κωδικό εντός του Πράσινου Ταμείου που θα μπορούσε να ονομάζεται «Ταμείο Θήρας», ο οποίος ρητά θα εξαιρεθεί από τον περιορισμό της παρ. 16 του άρθ. 32 του ν. 4111/2013.

Η θέση των οργανώσεών μας είναι ότι δεν εκπληρώνεται ο σκοπός των συνδρομών για τις Κ.Ο. Θα πρέπει να καταργηθεί η υποχρεωτική εισφορά, με μεταφορά του ποσού αυτού στο Πράσινο Ταμείο προκειμένου να εξυπηρετηθούν σωστότερα οι σκοποί τις προστασίας τόσο των θηρευσίμων ειδών όσο και του ευρύτερου φυσικού περιβάλλοντος.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Ομοίως, πόροι από το κυνήγι (τέλη για την έκδοση αδειών θήρας) εισέρχονται στο Πράσινο Ταμείο και σύμφωνα με το νόμο πρέπει να διατίθενται αποκλειστικά για την εκπλήρωση φιλοθηραματικών σκοπών, την άσκηση της θηραματικής πολιτικής και τη δασοπροστασία.

ΕΡΩΤΗΜΑ

Θεωρείτε ότι εκπληρώνεται ο σκοπός των τελών για τη θήρα: Αν όχι, ποιες εναλλακτικές προτάσεις για την αποδοτικότερη διαχείριση των εσόδων από το κυνήγι προτείνετε;

Με βάση τα ισχύοντα:

- Το συνολικό κόστος κυνηγετικής άδειας παραμένει χαμηλό, παρά την επιβάρυνσή του από τις συνδρομές. Σε άλλες χώρες υπάρχει κόστος και για την άδεια θήρας, και ειδικό τέλος για τη χρήση του κάθε χώρου ή/ και για τον αριθμό των «θηραμάτων».

Προτείνουμε σημαντική διαφοροποίηση του κόστους της περιφερειακής και της γενικής άδειας. Ειδικότερα προτείνουμε σημαντική αύξηση του κόστους έκδοσης της γενικής άδειας για όλη την επικράτεια. Το κόστος της τοπικής άδειας να παραμείνει σταθερό.

- Αύξηση του τέλους υπέρ του δημοσίου από την έκδοση αδειών θήρας. Προτείνεται η απόδοση στο Πράσινο Ταμείο (το οποίο έχει απορροφήσει τον ειδικό Φορέα Δασών) του συνόλου του τέλους έκδοσης αδειών θήρας.

Το ποσό που τώρα αποτελεί την υποχρεωτική εισφορά/ συνδρομή σε Κ.Ο., προτείνουμε να αποτελέσει μέρος του αυξημένου τέλους υπέρ του δημοσίου, να κατατίθεται σε ειδικό λογαριασμό και να διατίθεται συνολικά για την προστασία και τη διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος με υποχρέωση χρηματοδότησης φύλαξης του φυσικού περιβάλλοντος (βλ. παρακάτω).

- Το Πράσινο Ταμείο στο πλαίσιο των δραστηριοτήτων του θα πρέπει να προκηρύσσει έργα και προγράμματα, στα οποία να μπορούν μέσα από σχετικές ανοιχτές και διαφανείς διαδικασίες να συμμετέχουν όλες οι Κ.Ο. ώστε να εκπονούν δράσεις που σχετίζονται με το αντικείμενο τους (π.χ. βελτίωση ή/ και αποκατάσταση βιοτόπων, φυτεύσεις, σπορές, παρακολούθηση θηρευσίμων ειδών, κοκ), με τρόπο ωστόσο που να ελέγχονται και αν ισχύει κατ' εφαρμογή σχετικού ευρύτερου σχεδίου ή μελέτης. Η φύλαξη της υπαίθρου θα πρέπει να εξαιρεθεί από τη σημερινή δέσμευση του 97,5% των πόρων του Πράσινου Ταμείου, ειδικά αν πράγματι αυξηθούν οι διαθέσιμοι πόροι του ταμείου από τις άδειες θήρας.

ΑΞΟΝΑΣ III: Θηροφύλαξη και ο έλεγχος της λαθροθηρίας (ιδιωτικοί φύλακες θήρας, κυνηγετική παραβατικότητα κ.λ.π)

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Με το ισχύον καθεστώς η προστασία της άγριας πανίδας γίνεται από: τους δασοφύλακες των περιφερειακών δασικών υπηρεσιών

τους ιδιωτικούς φύλακες θήρας των Κ.Ο. και

τους φύλακες των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών.

ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ

1) Θεωρείτε ότι η θηροφύλαξη πρέπει αν είναι καθήκον αποκλειστικά των κρατικών οργάνων; Αιτιολογείστε

- Η θηροφύλαξη αποτελεί μία από τις ανάγκες φύλαξης για την προστασία και τη διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος. Η θηροφύλαξη δεν θα πρέπει να αποτελεί μία μεμονωμένη και χωριστή λειτουργία αλλά πρέπει να εντάσσεται στο σύνολο των δράσεων φύλαξης της υπαίθρου. Ως εκ τούτου θα πρέπει η τήρηση της νομοθεσίας της θήρας να ανατεθεί ρητά σε όλες τις υπηρεσίες με περιβαλλοντικές αρμοδιότητες και αρμοδιότητες πρόληψης αξιόποινων πράξεων.
- Η οργάνωση της φύλαξης του φυσικού χώρου πρέπει να αποτελεί μέρος ενός κεντρικού φορέα που θα έχει ευθύνη για την προστασία και διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος της χώρας. Η κατεύθυνση του αντικειμένου φύλαξης θα πρέπει να καθορίζεται από το Υπ.Περιβάλλοντος.
- Ειδικότερα κρίνεται απαραίτητο να υπάρχει ένας οργανωμένος μηχανισμός παρακολούθησης και ελέγχου της εφαρμογής της νομοθεσίας. Συγκεκριμένα για την υπαίθρο θα ήταν ιδεατό να υπάρχει ένα σώμα ασφαλείας υπεύθυνο για τη φύλαξη της υπαίθρου το οποίο να έχει τη νομική και θεσμική δυνατότητα επιβολής του νόμου όσον αφορά στα περιβαλλοντικά θέματα. Το σώμα θα πρέπει να μπορεί να λειτουργεί επί 24ωρου βάσης, να είναι ένστολο, και να έχει τον απαραίτητο εξοπλισμό, εκπαίδευση και κάλυψη των λειτουργικών του εξόδων από τον ως άνω προτεινόμενο κωδικό του Πράσινου Ταμείου.
- Δεδομένης της σημερινής συγκυρίας κρίνεται ότι πρόταση για τη συγκρότηση ενός τέτοιου σώματος μπορεί να μην αποτελεί ρεαλιστικό σενάριο. Ως μεταβατικό μέτρο προτείνουμε η φύλαξη να ασκείται από τα υφιστάμενα σώματα ασφαλείας, τη Δασική Υπηρεσία και τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, με βάση εθνικό σχεδιασμό και κατευθύνσεις από το ΥΠΕΝ.
- Προτείνουμε την απορρόφηση της θηροφυλακής, μετά από αξιολόγηση των μελών της και σχετική εκπαίδευση, από τη Δασική Υπηρεσία, ώστε να συμβάλουν μαζί με τους δασοφύλακες και τους αγροφύλακες που έχουν ήδη απορροφηθεί στην προστασία της ελληνικής φύσης.
- Το ποσοστό των θηρεύσιμων ειδών (πτηνών και θηλαστικών) σε σχέση με το σύνολο της άγριας πανίδας και βιοποικιλότητας, είναι μικρό και η φύλαξη θα πρέπει να αφορά τη φύλαξη της άγριας πανίδας συνολικά. Με αυτόν τον τρόπο θα μπορούν οι φύλακες να αντιμετωπίσουν διαφορετικές και επιπλέον απειλές και ανάγκες (και εκτός της λαθροθηρίας) επί των οποίων η θηροφυλακή δεν εμπλέκεται, όπως απειλές για τους βιότοπους, δηλητήρια, κλπ. Επιπλέον, θα μπορούν να συμμετάσχουν και να εμπλακούν σε δράσεις διαχείρισης φύσης, σε συνεργασία με τα Δασαρχεία, το Λιμενικό Σώμα, τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών ή άλλα σχήματα διαχείρισης. Εφόσον δημιουργηθεί ένα ενιαίο σώμα φύλαξης το σύνολο των φυλάκων θα αποτελέσουν τον κορμό του νέου ενιαίου σώματος.

- Η χρηματοδότηση της φύλαξης θα πρέπει να προέρχεται από δεσμευμένη γραμμή χρηματοδότησης, η οποία χρηματοδοτείται από τουλάχιστον το 50% του κόστους της (ως άνω τροποποιημένης) άδειας θήρας, απόδοση προστίμων και άλλους πόρους.

Η θηροφύλαξη πρέπει να είναι καθήκον αποκλειστικά κρατικών οργάνων και θα μπορεί να εντάσσεται είτε στο Υπ.Περιβάλλοντος είτε στο Υπ. Εσωτερικών (Δημοσίας Τάξεως) ως ένστολο σώματος ασφαλείας. Προτείνουμε μία οργάνωση φύλαξης του φυσικού χώρου από έναν ενιαίο φορέα. Ως μεταβατικό μέτρο προτείνουμε η φύλαξη να ασκείται από τα υφιστάμενα σώματα ασφαλείας, τη Δασική Υπηρεσία και τους Φορείς Διαχείρισης των Προστατευόμενων Περιοχών με βάση εθνικό σχεδιασμό και κατευθύνσεις από το ΥΠΕΝ. Για τη θηροφυλακή προτείνεται η απορρόφηση της από τη Δασική Υπηρεσία.

2) Θεωρείτε ότι η θηροφύλαξη είναι επαρκής όπως ασκείται σήμερα σε σχέση με το προστατευτέο αντικείμενο και την περιοχή φύλαξης; Αιτιολογείστε.

Από το 2000 οπότε και ιδρύθηκε η θηροφυλακή και μέχρι σήμερα:

- Αναγνωρίζεται η συμβολή της θηροφυλακής στη φύλαξη της άγριας πανίδας σε τοπικό επίπεδο. Ωστόσο σε σοβαρά ή μεγαλύτερης έκτασης περιστατικά και χώρους δείχνει αδυναμία να παρέμβει, όπως π.χ. στις περιπτώσεις της λαθροθηρίας στο Ιόνιο ή με ταχύπλοα στον Αμβρακικό κόλπο.
- Ωστόσο το πώς ασκείται η θηροφύλαξη από το τρέχον σχήμα της θηροφυλακής, και το πόσο κοστίζει, είναι αντικείμενο συζήτησης και αξιολόγησης. Τα αποτελέσματα των τελευταίων ετών δείχνουν ότι το κόστος είναι ιδιαίτερα υψηλό (της τάξεως των 6-7 εκ €) σε σχέση με το έργο που επιτελείται.
- Πιστεύουμε ότι ο ελεγκτής δεν πρέπει να έχει σχέση με τον ελεγχόμενο, ώστε να μην παρατηρούνται φαινόμενα συναλλαγής.
- Αναγνωρίζουμε επίσης τις αδυναμίες που έχει σήμερα το σχήμα φύλαξης της υπαίθρου, ειδικά όσον αφορά τη στελέχωση, τον εξοπλισμό, την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών (βενζίνες, κ.ά.) των δασοφυλάκων και αγροφυλάκων αλλά και το γεγονός ότι οι φύλακες των φορέων διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών της χώρας δεν έχουν προανακριτικά καθήκοντα.
- Μέσω του συστήματος των μηνύσεων, οι καταδίκες καταλήγουν να είναι πολύ λίγες. Απαιτείται διεύρυνση των διοικητικών κυρώσεων (τροποποίηση άρθ. 288^Α ν.δ. 86/1969) καθώς με μεγαλύτερη έμφαση σε κυρώσεις που μπορούν εύκολα και αποτελεσματικά να επιβληθούν (πέρα από τα πρόστιμα θα πρέπει να δοθεί έμφαση σε κυρώσεις όπως: κατασχέσεις ή/ και δημεύσεις οχημάτων και άλλων κυνηγητικών μέσων). Τα πρόστιμα και οι ποινές θα πρέπει να είναι αποτρεπτικά προς τον παρανομούμενο, αλλά και ρεαλιστικά ώστε να μπορούν να επιβάλλονται. Προτείνουμε επίσης την εφαρμογή point system για κατ' επανάληψιν παραβάτες καθώς και την οριστική ή την πολυετή αφαίρεση αδειών.

Θεωρούμε ότι η θηροφύλαξη δεν είναι επαρκής όπως εφαρμόζεται σήμερα, λόγω της σχέσης της με τους ελεγχόμενους, της αδυναμίας της να ελέγξει μεγάλης έκτασης περιστατικά, και της μη δυνατότητάς της να επιβάλει πρόστιμα.

3) Τι προτείνετε για την αποτελεσματικότερη προστασία της άγριας πανίδας;

Συνοπτικά παραθέτουμε βασικά στοιχεία που θα καθιστούσαν αποτελεσματικότερη την προστασία της άγριας πανίδας στη χώρα μας:

- Εκπλήρωση απαιτήσεων νομοθεσίας, εθνικής, ευρωπαϊκής και διεθνούς.
- Υλοποίηση Σχεδίου Δράσης Εθνικής Στρατηγικής για τη Βιοποικιλότητα.

- Κατάρτιση και εφαρμογή σχεδίων δράσης ειδών
- Ορθή και αποτελεσματική λειτουργία Προστατευόμενων Περιοχών (θεσμική θωράκιση περιοχών, αποτελεσματική διοίκηση και λειτουργία, εξασφάλιση οικονομικής βιωσιμότητας, επιστημονική παρακολούθηση (monitoring), φύλαξη, κατάρτιση και εφαρμογή σχεδίων διαχείρισης και υλοποίηση δράσεων και μέτρων προστασίας και διαχείρισης).
- Παρακολούθηση (monitoring) άγριας πανίδας και βιοποικιλότητας.
- Κατάρτιση και εφαρμογή σχεδίων φύλαξης. Ειδικότερα προτείνεται η σύνταξη και εφαρμογή «έξυπνων σχεδίων φύλαξης» που θα περιλαμβάνουν χωρική οργάνωση, συμμετοχή εμπλεκόμενων φορέων (π.χ. δασοφύλακες, φύλακες ΦΔ, αστυνομία, λιμενικό σώμα, ΠΣ, εθελοντές), αρμοδιότητες και διαδικασίες δράσης, ιεράρχηση στόχων. Κοινές ασκήσεις συντονισμού θα ήταν θεμιτές.
- Όπως αναφέρθηκε παραπάνω, την υπαγωγή της θηροφυλακής σε ενιαίο φορέα, πιθανώς με δομή και οργάνωση σώματος ασφαλείας.
- Να ενσωματωθούν τα αποτελέσματα του διαλόγου για τις Προστατευόμενες Περιοχές

Οποιοδήποτε άλλο θέμα στο πλαίσιο των Αξόνων II και III

Συμπληρωματικά σχετικά με τα θέματα του Άξονα I

1. **Σχετικά με το αν η νομολογία του ΔΕΕ επιτρέπει τις κλιμακωτές ημερομηνίες.** Στην υπόθεση C-38/99, Επιτροπή κατά Γαλλίας: «όσον αφορά την κλιμάκωση των ημερομηνιών λήξεως της θηρευτικής περιόδου, υπενθυμίζεται ότι η οδηγία δεν παρέχει στις εθνικές αρχές την εξουσία να καθορίζουν ημερομηνίες λήξεως της θήρας κυμαινόμενες ανάλογα με τα είδη πτηνών, εκτός της περιπτώσεως κατά την οποία το ενδιαφερόμενο κράτος μέλος μπορεί να προσκομίσει στοιχεία στηριζόμενα σε επιστημονικά και τεχνικά δεδομένα που προσιδιάζουν σε κάθε ειδική περίπτωση και αποδεικνύοντα ότι τυχόν κλιμάκωση των ημερομηνιών λήξεως της θήρας δεν εμποδίζει την πλήρη προστασία των ειδών πτηνών που ενδέχεται να επηρεάζει η εν λόγω κλιμάκωση (βλ. απόφαση Association pour la protection des animaux sauvages κ.λπ., προπαρατεθείσα, σκέψη 22)....» .

Ερωτάται ο συντονιστής του εθνικού διαλόγου, αν έχουν προσκομιστεί για τις τελευταίες κυνηγετικές περιόδους, τέτοια στοιχεία;

2. **Σχετικά με το αν το ΣΤΕ επιβάλλει η ρυθμιστική να είναι ετήσια:** στην τελευταία απόφαση αναφέρονται τα εξής (ΣΤΕ 2726/2011): «από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι επιτρέπεται μεν κατ' αρχήν η θήρα των θηρευσίμων ειδών άγριας πανίδας τα οποία μνημονεύονται στα οικεία παραρτήματα της συμβάσεως της Βέρνης, της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε, και της 414985/1985 κοινής Υπουργικής αποφάσεως όπως ισχύει, πλην υποβάλλεται αυτή σε αυστηρή νομοθετική και κανονιστική ρύθμιση προκειμένου να διατηρηθούν οι πληθυσμοί αυτοί σε ικανοποιητικό επίπεδο, εν όψει της ταχύτατης μειώσεώς τους, όπως έχει διαπιστωθεί, και η οποία αποτελεί σοβαρό κίνδυνο για τη διατήρηση του φυσικού περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας, εντεύθεν δε και της βιολογικής ισορροπίας (βλ. προοίμιο της οδηγίας 79/409/ΕΟΚ). Υπό το φως των ανωτέρω αρχών, ή κατά τις προαναφερόμενες εξουσιοδοτικές διατάξεις του Δασικού Κώδικος και της υπ' αριθμ. 414985/85 Κ.Υ.Α., η έκδοση αποφάσεως του Υπουργού Γεωργίας περί ρυθμίσεως της θήρας είναι απαραίτητη προϋπόθεση για την νόμιμη άσκηση της

θηρευτικής δραστηριότητας για κάθε κυνηγετικό έτος. Χωρίς δε την έκδοση αποφάσεως αυτής δεν είναι επιτρεπτή η θήρα σε όλη της επικράτεια, δεδομένου ότι ο κανόνας είναι η υποχρεωτική προστασία της άγριας πανίδας (άρθρο 24 Συντάγματος), ενώ η θήρα αποτελεί μορφή διαχειρίσεώς της, η οποία μπορεί να επιτρέπεται βάσει πάντοτε ρητών κανονιστικών διατάξεων και υπό τις προεκτεθείσες προϋποθέσεις, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται πλήρως η διατήρηση της άγριας πανίδας τόσο των ειδών που προστατεύονται απολύτως όσο και των κατ' αρχήν θηρευσίμων, σύμφωνα προς τα κατά τα προαναφερόμενα οριζόμενα για κάθε κατηγορία ειδικότερα, λαμβάνεται δε ιδιαίτερη μέριμνα για τη διατήρηση των αποδημητικών ειδών. Εκ τούτων έπεται ότι νόμιμοι όροι δια την έκδοση της εν λόγω αποφάσεως του Υπουργού Γεωργίας είναι: α) η λήψη υπ' όψη, εκτός των απόψεων των κυνηγετικών συλλόγων, και των οικολογικών απόψεων, όπως αυτές εκφράζονται από οικολογικές οργανώσεις, ιδιαίτερα δε από εκείνες που ενδιαφέρονται για την προστασία της άγριας πανίδας, β) η προηγούμενη έγκυρη διαπίστωση, στηριζόμενη στη σύνταξη της οικείας συνολικής επιστημονικής μελέτης, ως προς κάθε ένα των θηρευσίμων ειδών, ότι τούτο δεν διατρέχει κίνδυνο αφανισμού ή μειώσεως του πληθυσμού του σε μη ικανοποιητικό επίπεδο, γ) η στην ως άνω επιστημονική μελέτη τεκμηριωμένη έκθεση όσον αφορά στην επίδραση της θηρευτικής δραστηριότητας στα απολύτως προστατευτέα είδη και, ειδικότερα, όσον αφορά τη δυνατότητα ελέγχου και λαθροθηρίας προκειμένου να τηρηθούν οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τη συνθήκη της Βέρνης και την οδηγία 74/409/ΕΟΚ και δ) η ειδική έρευνα όσον αφορά στην επίδραση των χρονικών ορίων της κυνηγετικής περιόδου (ενάρξεως και λήξεως) επί της αναπαραγωγικής ικανότητας των ως άνω ειδών (ΣτΕ 336/1993, 1174/ 1994, 1592/1998, 2580/2000, 1047/2001). Η ανωτέρω δε επιστημονική μελέτη πρέπει, ως εικός, να εκκινεί από την πραγματική κατάσταση την υφισταμένη όσο το δυνατόν εγγύτερα χρονικώς και, πάντως, οπωσδήποτε μεταγενέστερη της λήξεως της προηγούμενης κυνηγετικής περιόδου (ΣτΕ 2932/1998, 1047/2001)....».

Η παραπάνω φράση με τα bold δεν επιβάλλει **μία** απόφαση για **κάθε** έτος, αλλά επιτρέπει μία απόφαση που να καλύπτει ρητά **ορισμένα** κυνηγετικά έτη. Έχει την έννοια ότι δεν μπορεί να ασκηθεί η θήρα χωρίς ρυθμιστική (που να ικανοποιεί τους όρους αυτούς) σε ισχύ. Με άλλα λόγια, είναι δυνατό να εκδοθεί απόφαση που να καλύπτει περισσότερα του ενός κυνηγετικά έτη. Πόσο μάλλον αν το νομικό πλαίσιο επιτρέπει και διορθώσεις αν τα δεδομένα αλλάξουν (ξαφνική μείωση πληθυσμού, πυρκαγιές, περιβαλλοντικό ατύχημα, νέα πληθυσμιακά στοιχεία). Άλλωστε, παρόμοια έκτακτα μέτρα επιβάλλονται και από την υπόλοιπη περιβαλλοντική νομοθεσία.

Με εκτίμηση,

Οι περιβαλλοντικές οργανώσεις:

Ελληνική Εταιρία Προστασίας της Φύσης
Ελληνική Ορνιθολογική Εταιρεία
WWF Ελλάς